

## КАК РАЗРЕШИТЬ АВТОРСКИЙ СПОР: РУКОВОДСТВО ДЛЯ НОВЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Tim Albert, инструктор по медицинским публикациям  
Elizabeth Wager, внештатный публицист и инструктор

Редакционный перевод (с сокращениями)

Источник:

Albert T. How to handle authorship disputes: a guide for new researchers / Tim Albert, Elizabeth Wager // The COPE Report. - 2003. - № 12. - P. 32-34.

DOI: <https://doi.org/10.26641/1997-9665.2011.1.56-58>

Одной из основных задач Комитета по образованию COPE является уменьшение частоты встречаемости неэтичного поведения. Это предполагает весьма смелый шаг определения того, что называть неэтичным, и затем – составление предложений о том, как можно избежать этого в будущем. Для этого мы написали, и протестировали на группе авторов, руководство для молодых исследователей в области авторских прав, являющейся одной из наиболее запутанных областей. Но написание документа – это одна половина работы, а его распространение является другой, не менее важной проблемой. Поэтому мы приветствуем комментарии, в частности, о том, как мы можем использовать этот документ, так чтобы он стал не просто еще одним документом для обсуждения, а реальным катализатором изменений.

В теории, авторские права – простой вопрос, но на практике это часто становится головной болью. Во время подготовки данного руководства мы слышали о нескольких случаях. В одном из них заслуживающий на то младший научный сотрудник не был включен в авторский список, а в другом – компания-спонсор настаивала на включение в этот список автора, который практически не сделал никакого вклада в исследование. Также мы встретили случай, когда автор обзорной статьи нашла замену своего имени на имя своего босса, потому что она была в декретном отпуске, когда окончательный вариант статьи был принят в печать. Список авторов рассказывает читателям, кто сделал работу, и показывает, кто несет ответственность за предоставленные результаты. Хотя редакторы журналов не всегда согласны между собой о том, что представляют собой авторские права, многие из них подписались под руководством Международного Комитета редакторов медицинских журналов (ICMJE), также известных как Ванкуверская группа.

Последняя версия, выпущенная в 2001 году, гласит, что:

Авторство должно быть основано только на:

1) существенном вкладе в понимание и дизайн, или сборе данных, или анализе и интерпре-

тации данных;

2) составлении статьи или редактировании важного интеллектуального содержания, и

3) окончательном утверждении версии, которая будет опубликована.

Условия (1), (2) и (3) должны быть удовлетворены все. «Финансирование, сбор данных, или общее руководство исследовательской группы сами по себе не дают авторского права».

Проблема, как показали исследования, заключается в том, что желания редакторов не всегда совпадают с тем, что авторы делают. Это неудивительно, учитывая огромное давление на отдельных исследователей и учреждения вплоть до "опубликовать или погибнуть." Таким образом принципы, заложенные редакторами, часто нарушаются и часто не отражают факта, кто действительно делал всю работу. Многие (как редакторы, так и исследователи) считают, что это искажение является одной из форм ненадлежащего поведения исследователей, и что честность в науке должна распространяться на авторство. Они утверждают, что, если ученые нечестны в своем авторстве, это подрывает доверие к самой работе.

Мы написали этот документ, чтобы помочь новым исследователям предотвратить и урегулировать проблемы авторства. В частности, она предусматривает:

- предложения по доброкачественной практике авторского права, что должно уменьшить частоту таких дилемм;

- советы, что делать, когда проблемы авторства возникают;

- глоссарий основных понятий в авторстве.

### Как уменьшить встречаемость авторских проблем

Люди обычно извращают авторство двумя способами:

- представляя имена людей, которые мало принимали участие или не участвовали в исследовании (подарок авторства, см. ниже);

- опустив имена людей, которые действительно принимали участие (призрак авторства, см. ниже).

Предотвращение проблемы часто лучше, чем ее решение, и мы рекомендуем следующие три принципа.

### **1. Поощрять культуру этического авторства**

Одной из проблем является то, что люди, которые в настоящее время неэтичны в отношении авторства, просто следуют местным обычаям. Как младший научный сотрудник вы можете убедиться, что ваша ведомственная библиотека имеет хотя бы одну книгу по этике публикации.

### **2. Приступить к обсуждению авторства, когда вы планируете Ваше исследование**

Поднимите вопрос в самом начале. Необходим сбор мнения всех членов команды и, если возможно обсуждение авторства на встречах лицом к лицу. Продолжайте обсуждение идеи об авторстве по мере развития проекта, и, особенно, если новые люди начинают участвовать в проекте. Храните письменное упоминание о вашем решении.

### **3. Определить авторство перед началом каждой статьи**

Многие трудности авторских прав возникают из-за неуместного ожидания и недостаточного обсуждения. Так что важно, что, прежде чем вы начнете писать ваше проект, подтвердите в письменном виде, кто и что будет делать и когда. В идеале вы должны делать это лицом к лицу, хотя это не всегда возможно. Держите все о любых изменениях в письменном виде.

#### **Разногласия об авторстве**

Их можно разделить на два типа: те, которые не противоречат принципам (спор) и те, которые противоречат (нарушение).

#### **Спор**

Это в основном вопросы, касающиеся толкования, такие как: чей вклад был существенным или нет. В таких случаях необходимо вести переговоры с участниками. Если вы остаетесь недовольны решением руководителя, вы можете обратиться к тем кто старше, таким, как руководитель департамента или декан. Но вы должны делать это в исключительных обстоятельствах - и убедитесь, что ваш руководитель знает, что вы намерены делать.

#### **Нарушение**

Если вы считаете, что кто-то предлагает неэтичные действия в отношении авторства, то у вас есть реальная проблема. Если вы ничего не говорите (и, следовательно, являетесь соучастником неэтичного поведения), то это может повредить вашей карьере и ухудшить перспективы будущего финансирования. Нужно придерживаться фактов и избегать эмоциональных поступков.

#### **Что вы можете сделать, если вопросы авторства не решены**

Авторство может быть использовано в каче-

стве рычага для торга, если команда и ее члены не могут договориться о презентации или интерпретации результатов. Все авторы должны увидеть окончательную версию публикации, до передачи в печать, чтобы вы могли отозвать свое имя из списка авторов.

Если ваше имя включено на публикацию против вашего желания вам следует информировать других авторов, как только это будет возможным. Если вы обнаружили это только после публикации вы можете связаться редакцией журнала и попросить коррекции. Аналогичным образом, если ваше имя ошибочно пропущено, Вы должны обсудить это с другими участниками. Вы можете связаться с редакцией журнала, но редактор вряд ли добавит имя без согласия других авторов. Если ваше имя опущено случайно, и другие авторы согласны, то журнал может опубликовать исправление.

#### **Ключевые понятия в авторстве**

**Благодарности:** Большинство журналов разрешают (или даже поощряют) признание вклада в исследовательский проект исследователей, которые не имеют авторского права. Все, кто внес вклад в работу, но не являются авторами должны быть названы в разделе «Благодарности», и их вклад должен быть описан. Все те, которые перечислены в этом разделе должны знать об этом.

**Апелляция:** Вы можете просить журнал отозвать свое имя, если оно было включено против вашего желания. Однако большинство редакторов не хотят быть вовлеченными в авторские споры, так как они не имеют достаточно информации, чтобы судить в таких случаях.

**Автор, ведущий переписку:** лицо, которое получает отзывы и комментарии, доказательства и т.д. Подробная информация про авторов печатается в статье, чтобы читатели могут запросить перепечатку или связаться с исследовательской группой. В идеале, необходимо выбрать кого-то чья контактная информация вряд ли изменится в ближайшем будущем.

**Первый и последний автор:** Обычно первая позиция является наиболее востребованной, что не удивительно с учетом ссылок на исследования: напр., «Smith et al.». Поэтому, как правило, первым указывается имя автора, который, по общему мнению, сделал наибольший вклад в исследование. Иногда значение придается последнему имени автора как члену группы старших руководителей, который способствовал опытом и рекомендациями. Это допустимо в соответствии с критериями ICMJE, если этот человек был вовлечен в дизайн исследования, интерпретацию данных и критически проанализировал публикацию. Однако скептики могут подозревать, что последний автор – это часто «гость» или Почетный автор.

**Автор-призрак:** Эта фраза используется в

двух направлениях. Обычно относится к профессиональным писателям, роль которых не признается. Фраза также может быть использована для описания людей, которые сделали значительный вклад в научно-исследовательский проект (согласно ICMJE критериям), но не указаны в качестве авторов. В руководящих принципах ICMJE четко осудили эту практику: все лица, назначенные в качестве авторов, должны иметь право на авторство, и все те, которые этого заслуживают, должны быть перечислены.

**Подаренное авторство:** Указание в качестве авторов людей, которые не вносили существенный вклад в исследования и, следовательно, не соответствуют критериям ICMJE. Примером является ситуация, когда автор добавляет в список коллегу для того, чтобы он/она сделал то же самое для него, независимо от вклада в его/ее исследования, а просто для увеличения количества публикаций.

**Группа авторов:** Некоторые журналы одобряют использование названия исследовательской группы (например, XYZ Исследовательская группа), но многие требуют перечисления авторов (часто по алфавиту) и/или письменно группы, которая будет называться также. Проблемой с названием группы является то, что они часто неправильно кодируются на базах данных, таких как Medline. Имя первого лица по алфавитному списку участников иногда становится именем первого автора по умолчанию.

**Гарант:** Должны ли мы ожидать от рентгенолога объяснений статистических методов и интерпретации X-лучей от статистика? Чтобы принять специализацию во внимание, последняя версия ICMJE принципов признает, что это может быть неразумным – просить лиц принять ответственность за все аспекты исследования. Тем не менее, редакторы сочли, что было бы важно, что один человек должен гарантировать целостность всего проекта. "Все лица, назначенные в качестве авторов, должны иметь право на авторство, и все те, которые этого заслуживают, должны быть перечислены. Один или несколько авторов должны взять ответственность за работу в целом, от начала до публикации статьи".

**Количество авторов:** Нет никаких правил по этому поводу. В прошлом базы данных, такие как Medline, перечисляли ограниченное число авторов. Теперь, однако, большинство баз данных предоставляет список всех авторов.

**Порядок авторов:** руководящие принципы ICMJE указывают на то, что порядок авторов должен быть "совместным решением авторов. Авторы должны быть готовы объяснить порядок, в котором они перечислены". По мере возможности, принятие этого решения должно быть предпринято до начала написания проекта. Некоторые авторы приводят список в алфавитном порядке, иногда с запиской, чтобы объяснить, что все ав-

торы сделали равный вклад в изучение и публикацию. Если вы поступите также, убедитесь, что это ясно для редактора.